



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-893/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

I

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Davorke Hudoletnjak kao predsjednice vijeća, sutkinje Marine Parać Garma kao člana vijeća i suca izvjestitelja i suca Antuna Dominka kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Ljiljane Šegedin iz Huma, Brižac 19, OIB: 90499789823, zastupane po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dejan Jakac i Marina Mraković, odvjetnicima u Pazinu, protiv prvotuženika Sagitta d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju iz Osijeka, Mlinska 57/a, OIB: 37596325168, zastupanog po punomoćniku Danijelu Juriću, odvjetniku u Rijeci, drugotužene Marije Blažević pok. Antuna, Strana 10, trećetuženika Franje Gržinića pok. Antuna nepoznata boravišta, četvrtotuženika Ivana Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, petotuženika Ervina Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, šestotužene Marije Perončini rođ. Gržinić pok. Ivana, nepoznata boravišta i sedmotuženika Antuna Gržinića pok. Ivana, nepoznata boravišta, treće do sedmo tuženi zastupani po privremenom zastupniku Bojanu Zustoviću, odvjetniku u Pazinu, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja i presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu, poslovni broj: P-296/2019 od 8. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.,

p r e s u d i o j e

i

r i j e š i o j e

I. Žalba tužiteljice djelomično se odbija kao neosnovana, a djelomično se uvažava kao osnovana pa se presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu, poslovni broj: P-296/2019 od 8. travnja 2020.:

- potvrđuje u dijelu točke I. izreke kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je dosjelošću stekla vlasništvo na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul. br. 1152 k.o. Hum: k.č.br. 242/1 pašnjak površine 3208m<sup>2</sup>, k.č.br. 242/3 pašnjak površine 2939m<sup>2</sup>, k.č.br. 242/5 pašnjak površine 453m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/11 oranica površine 4971m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/13 oranica, površine 4625m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/5 livada površine 763m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/25 šuma površine 1611m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/139 šuma površine 4066m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/140 puma, površine 3187m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/1 oranica površine 352m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/2 oranica površine 1173m<sup>2</sup>, ukupno: 27348m<sup>2</sup>, zk.ul. br. 1022 k.o. Hum: k.č.br. 258/4 šuma površine 342m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/6 oranica površine 475m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/8 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 262 livada površine 187m<sup>2</sup>, k.č.br. 264 livada površine 277m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/2 livada površine 367m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/7 oranica površine 495m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/9 oranica površine 2046m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/1 zgr kuća površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/2 zgr kuća, površine 97m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/3 zgr kuća, površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/8 livada površine 9132m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/9 livada površine 270m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/10 livada površine 54m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/3 oranica površine 842m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776 oranica površine 924 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/4 oranica površine 111m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/11 oranica površine 47m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/13 oranica površine 266m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/15 oranica površine 115m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/18 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/21 pašnjak površine 449m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/25 pašnjak, površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/28 pašnjak površine 176m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/38 oranica površine 223m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/40 oranica površine 14m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/42 oranica površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/43 oranica površine 68m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/44 oranica površine 889m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/46 oranica površine 521m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/47 oranica površine 554m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/48 oranica površine 514m<sup>2</sup>, k.č.br. 5776/49 oranica površine 1414m<sup>3</sup>, k.č.br. 4776/52 livada površine 320m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/54 livada površine 32 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4779/2 vinograd površine 237m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/1 oranica površine 58m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/2 oranica površine 205m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/3 oranica površine 291m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/4 oranica površine 1431m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/5 oranica površine 76m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/6 oranica površine 791 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/7 oranica površine 953m<sup>2</sup>, k.č.br. 4790 livada površine 784m<sup>2</sup>, ukupno 26752m<sup>2</sup>, z.k.ul.br. 418 k.o. Hum, k.č.br. 452/zgr kuća površine 151m<sup>2</sup>, da su tuženici isto dužni priznati i tužiteljici izdati ispravu podobnu za upis prava vlasništva na njeno ime i vlasništvo u roku od 15 dana jer će u protivnom predmetna presuda zamijeniti takvu ispravu i na temelju nje da će se tužiteljici upisati pravo vlasništva;

- ukida u dijelu točke I. izreke kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je dosjelošću stekla vlasništvo na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u z.k.ul. br. 1160 k.o. Hum i to k.č.br. 276 livada, površine 126m<sup>2</sup>, k.č.br. 280 oranica površine 223m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/5 šuma, površine 1097m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/6 oranica, površine 478m<sup>2</sup>, k.č.br. 4766 oranica, površine 191 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4767 oranica površine 309m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/9 oranica površine 291m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/20 oranica, površine 130m<sup>2</sup>, k.č. 4776/29 pašnjak površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/50 oranica površine 97m<sup>2</sup>, k.č.br. 4779/1 vinograd površine 18m<sup>2</sup>, ukupno 2982m<sup>2</sup>, z.k.ul. broj 151 k.o. Hum, k.č.br. 258/1 šuma površine 1180m<sup>2</sup>, k.č. 258/2 oranica površine 946m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/3 pašnjak površine 76m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/5 šuma, površine 324m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/7 oranica, površine 1111m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/9 pašnjak površine 161m<sup>1</sup>, k.č.br. 269 livada površine

471m<sup>2</sup>, k.č.br. 286 livada površine 140m<sup>2</sup>, k.č.br. 287 livada površine 72m<sup>2</sup>, k.č.br. 288 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 291 oranica površine 475m<sup>2</sup>, k.č.br. 296 oranica površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br.297/1 livada površine 122m<sup>2</sup>, k.č.br. 297/2 livada površine 54m<sup>2</sup>, k.č.br. 2991 oranica površine 137m<sup>2</sup>, k.č.br. 299/2 oranica površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 299/3 oranica površine 147m<sup>2</sup>, k.č.br.303/1 livada površine 209m<sup>2</sup>, k.č.br.303/3 livada površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/4 livada površine 180m<sup>2</sup>, k.č.br. 304 oranica površine 201m<sup>2</sup>, k.č.br. 306/1 livada površine 352m<sup>2</sup>, k.č.br. 306/2 livada površine 90m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/4 oranica, površine 1147m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/8 oranica površine 4517 m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/10 oranica površine 2295m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/1 oranica površine 637m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/3 oranica površine 644m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/4 livada površine 498m<sup>2</sup>, k.č.br. 451/zgr kuća površine 130m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/4 livada površine 4590m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/7 livada površine 4978m<sup>2</sup>, k.č.br. 4758/1 vrt površine 137m<sup>2</sup>, k.č.br. 4758/3 vrt površine 108m<sup>2</sup>, k.č. 4765 oranica površine 457m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/1 oranica površine 104m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/3 pašnjak površine 676m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/6 maslenik površine 500m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/8 oranica površine 856m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/10 livada površine 374m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/14 livada površine 407m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/16 oranica površine 79m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/17 oranica površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br.4779/19 oranica površine 190m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/22 pašnjak površine 205m<sup>2</sup>,k.č.br. 4776/23 pašnjak površine 788m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/26 pašnjak površine 216m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/27 pašnjak površine 100m<sup>2</sup>, k.č.br. 477/36 oranica površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/39 oranica površine 1913m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/41 oranica površine 806m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/45 oranica površine 345m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/51 oranica površine 439m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/53 livada površine 507m<sup>2</sup>, k.č. br. 4776/55 oranica površine 306m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/56 oranica površine 158m<sup>2</sup>, k.č. br. 4785 livada površine 762m<sup>2</sup>, ukupno 36941m<sup>2</sup> i u točki II. izreke kojom je odlučeno o troškovima parničnog postupka, pa se predmet u navedenim dijelovima vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje u stadij glavne rasprave.

II. Žalba tužiteljice odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu Stalna služba u Labinu, poslovni broj: P-296/2019 od 8. travnja 2020. kojim je odbačena tužba u odnosu na drugotuženu Mariju Blažević pok. Antuna, Strana 10 (točka I.) i kojim je odbačen prigovor tužiteljice na utvrđenu vrijednost predmeta spora kao nepravodoban (točka II.).

### Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu, poslovni broj: P-296/2019 od 8. travnja 2020. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je dosjelošću stekla vlasništvo na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u z.k.ul. br. 1160 k.o. Hum i to k.č.br.276 livada, površine 126m<sup>2</sup>, k.č.br.280 oranica površine 223m<sup>2</sup>, k.č.br.310/5 šuma, površine 1097m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/6 oranica, površine 478m<sup>2</sup>, k.č.br.4766 oranica, površine 191 m<sup>2</sup>, k.č.br.4767 oranica površine 309m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/9 oranica površine 291m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/20 oranica, površine 130m<sup>2</sup>, k.č.4776/29 pašnjak površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/50 oranica površine 97m<sup>2</sup>, k.č.br. 4779/1 vinograd površine 18m<sup>2</sup>, ukupno 2982m<sup>2</sup>, z.k.ul. broj 151 k.o. Hum, k.č.br.

258/1 šuma površine 1180m<sup>2</sup>, k.č. 258/2 oranica površine 946m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/3 pašnjak površine 76m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/5 šuma, površine 324m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/7 oranica, površine 1111m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/9 pašnjak površine 161m<sup>2</sup>, k.č.br. 269 livada površine 471m<sup>2</sup>, k.č.br. 286 livada površine 140m<sup>2</sup>, k.č.br. 287 livada površine 72m<sup>2</sup>, k.č.br. 288 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 291 oranica površine 475m<sup>2</sup>, k.č.br. 296 oranica površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br. 297/1 livada površine 122m<sup>2</sup>, k.č.br. 297/2 livada površine 54m<sup>2</sup>, k.č.br. 2991 oranica površine 137m<sup>2</sup>, k.č.br. 299/2 oranica površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 299/3 oranica površine 147m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/1 livada površine 209m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/3 livada površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/4 livada površine 180m<sup>2</sup>, k.č.br. 304 oranica površine 201m<sup>2</sup>, k.č.br. 306/1 livada površine 352m<sup>2</sup>, k.č.br. 306/2 livada površine 90m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/4 oranica, površine 1147m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/8 oranica površine 4517 m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/10 oranica površine 2295m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/1 oranica površine 637m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/3 oranica površine 644m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/4 livada površine 498m<sup>2</sup>, k.č.br. 451/zgr kuća površine 130m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/4 livada površine 4590m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/7 livada površine 4978m<sup>2</sup>, k.č.br. 4758/1 vrt površine 137m<sup>2</sup>, k.č.br. 4758/3 vrt površine 108m<sup>2</sup>, k.č. 4765 oranica površine 457m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/1 oranica površine 104m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/3 pašnjak površine 676m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/6 maslenik površine 500m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/8 oranica površine 856m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/10 livada površine 374m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/14 livada površine 407m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/16 oranica površine 79m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/17 oranica površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4779/19 oranica površine 190m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/22 pašnjak površine 205m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/23 pašnjak površine 788m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/26 pašnjak površine 216m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/27 pašnjak površine 100m<sup>2</sup>, k.č.br. 477/36 oranica površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/39 oranica površine 1913m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/41 oranica površine 806m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/45 oranica površine 345m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/51 oranica površine 439m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/53 livada površine 507m<sup>2</sup>, k.č. br. 4776/55 oranica površine 306m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/56 oranica površine 158m<sup>2</sup>, k.č. br. 4785 livada površine 762m<sup>2</sup>, ukupno 36941m<sup>2</sup>, zk.ul. 1152 ko. Hum: k.č.br. 242/1 pašnjak površine 3208m<sup>2</sup>, k.č.br. 242/3 pašnjak površine 2939m<sup>2</sup>, k.č.br. 242/5 pašnjak površine 453m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/11 oranica površine 4971m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/13 oranica, površine 4625m<sup>2</sup>, k.č.br. 313/5 livada površine 763m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/25 šuma površine 1611m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/139 šuma površine 4066m<sup>2</sup>, k.č.br. 4226/140 puma, površine 3187m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/1 oranica površine 352m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/2 oranica površine 1173m<sup>2</sup>, ukupno: 27348m<sup>2</sup>, zk.ul. br. 1022 k.o. Hum: k.č.br. 258/4 šuma površine 342m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/6 oranica površine 475m<sup>2</sup>, k.č.br. 258/8 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 262 livada površine 187m<sup>2</sup>, k.č.br. 264 livada površine 277m<sup>2</sup>, k.č.br. 303/2 livada površine 367m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/7 oranica površine 495m<sup>2</sup>, k.č.br. 310/9 oranica površine 2046m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/1 zgr kuća površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/2 zgr kuća, površine 97m<sup>2</sup>, k.č.br. 392/3 zgr kuća, površine 165m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/8 livada površine 9132m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/9 livada površine 270m<sup>2</sup>, k.č.br. 4752/10 livada površine 54m<sup>2</sup>, k.č.br. 4764/3 oranica površine 842m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776 oranica površine 924 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/4 oranica površine 111m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/11 oranica površine 47m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/13 oranica površine 266m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/15 oranica površine 115m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/18 oranica površine 151m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/21 pašnjak površine 449m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/25 pašnjak, površine 22m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/28 pašnjak površine 176m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/38 oranica površine 223m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/40 oranica površine 14m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/42 oranica površine 108m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/43 oranica površine 68m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/44 oranica površine 889m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/46 oranica površine 521m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/47 oranica

površine 554m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/48 oranica površine 514m<sup>2</sup>, k.č.br. 5776/49 oranica površine 1414m<sup>3</sup>, k.č.br. 4776/52 livada površine 320m<sup>2</sup>, k.č.br. 4776/54 livada površine 32 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4779/2 vinograd površine 237m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/1 oranica površine 58m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/2 oranica površine 205m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/3 oranica površine 291m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/4 oranica površine 1431m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/5 oranica površine 76m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/6 oranica površine 791 m<sup>2</sup>, k.č.br. 4789/7 oranica površine 953m<sup>2</sup>, k.č.br. 4790 livada površine 784m<sup>2</sup>, ukupno 26752m<sup>2</sup>, z.k.ul.br. 418 k.o. Hum, k.č.br. 452/zgr kuća površine 151m<sup>2</sup>, da su tuženici isto dužni priznati i tužiteljici izdati ispravu podobnu za upis prava vlasništva na njeno ime i vlasništvo u roku od 15 dana jer da će u protivnom presuda zamijeniti takvu ispravu i na temelju nje da će se tužiteljici upisati pravo vlasništva. O troškovima parničnog postupka odlučeno je tako da je naloženo tužiteljici u roku od 15 dana naknaditi prvotuženiku Sagitta d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija u stečaju iz Osijeka, prouzročene parnične troškove u iznosu od 30.000,00 kn (trideset tisuća kuna).

2. Rješenjem Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Labinu, poslovni broj: P-296/2019 od 8. travnja 2020. odbačena je tužba tužiteljice u odnosu na drugotuženu Mariju Blažević pok. Antuna, Strana 10 (točka I.) i odbačen je prigovor tužiteljice na utvrđenu vrijednost predmeta spora kao nepravodoban (točka II.).

3. Protiv navedene presude i rješenja, žalbu podnosi tužiteljica zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. točka 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje u tekstu: ZPP). Predlaže da se pobijano rješenje preinači, da se utvrdi parnična sposobnost drugotužene te da se presudu preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev tužiteljice i obveže prvotuženika na snalažanje troškova tužiteljici, podredno da se predmet vrati na ponovno odlučivanje sudu prvog stupnja.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba tužiteljice izjavljena protiv presude djelomično je osnovana, a žalba izjavljena protiv rješenja je neosnovana.

6. Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužiteljice za utvrđenjem da je dosjelošću stekla vlasništvo nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel Pazin u zk.ul.br.: 1160, 151, 1152, 1022 i 418, sve k.o. Hum.

7. Sud prvog stupnja odbacio je tužbu u odnosu na drugotuženu Mariju Blažević, pok. Antuna, Strana 10. nakon što je prethodno pokušao istoj dostaviti tužbu na odgovor, ali je povratnica vraćena s naznakom da je Marija Blažević preminula. Obzirom je tužba podnesena protiv osobe koja nema stranačku sposobnost, koja se stječe rođenjem i gubi smrću, a radi se o neotklonjivom procesnom nedostatku, sud je temeljem članka 83. stavak 5. ZPP, odbacio tužbu u odnosu na drugotuženicu Mariju Blažević, kao nedopuštenu.

8. Prigovor tužene na utvrđenu vrijednost predmeta spora koji je tužena istakla na posljednjem ročištu, sud prvog stupnja odbacio je kao nepravovremen jer je sud na pripremnom ročištu 20. prosinca 2018., uz suglasnost stranka, utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu od 501.000,00 kuna. Obzirom je tužiteljica mogla svoje prigovore istaknuti najkasnije na pripremnom ročištu, a kojem je ista i prisustvovala 20. prosinca 2018., sud je njezin prigovor istaknut na ročištu 16. siječnja 2020. odbacio kao nepravovremen na temelju članka 40. stavak 3. ZPP.

9. Tužbeni zahtjev tužiteljice sud je u cijelosti odbio kao neosnovan nakon što je po provedenom dokaznom postupku utvrdio sljedeće činjenice:

- nekretnine upisane u zk.ul. 1160 k.o. Hum upisane su kao suvlasništvo Blažević Marije i Gržinić Franje svakog u 5/20 dijela, Gržinić Ivana, Gržinić Ervina, Perončini Marije, Gržinić Antuna, svakog u 1/20 dijela, te Šegedin Ljiljane u 5/20 dijela i Sagitta d.o.o. Osijek u 1/20 dijela, dok su u posjedovnom listu iste osobe upisani kao posjednici;

- na nekretninama upisanim u zk.ul. 1152 k.o. Hum, kao vlasnik je upisan prvotuženik Sagitta d.o.o. Osijek u cijelosti, jednako kao i na nekretninama upisanim u z.k.ul. 1022 k.o. Hum i z.k.ul. 418 k.o. Hum;

- uvidom u Kupoprodajne ugovore (list 101. do 111. spisa) utvrđeno je da je tužiteljica od Viktora Zgrablića 18.12.2001. kupila njegove suvlasničke dijelove 2/6, 40/540, 60/540 i cjelinu vlasništva, od Marije Papo njezine suvlasničke dijelove od 2/6 i cjelinu vlasništva, od Nevenke Gržinić suvlasničke dijelove od 1/6 i ½ na nekretninama upisanim u zk.ul. 418, 449, 792, 1039, 1038 k.o. Hum. Tužiteljica je 12. prosinca 2001. od Slavka Borovinška kupila u cijelosti njegove nekretnine upisane u zk.ul. 1022 k.o. Hum. Dana 14. prosinca 2001. tužiteljica je od Nevenka Gržinića kupila njegove suvlasničke dijelove od 6/20, 108/540, 40/540 nekretnina upisanih u zk.ul. 25 k.o. Hum. Dana 13. prosinca 2001. tužiteljica je od Maria Prodana kupila suvlasničke dijelove od 4/6 i 40/540 na nekretninama upisanim u zk.ul. 1037 i 449 k.o. Hum. Anexom sklopljenim 12. siječnja 2002., od Edija Prodana i Sonje Zorko, tužiteljica je kupila i k.č. 4776/54 k.o. Hum. Od Sonje Zorko tužiteljica je kupila 13. prosinca 2001. suvlasničke dijelove od 1/6 i 10/540 na nekretninama upisanim u zk.ul. 1037 i 449 k.o. Hum, a 13. prosinca 2001. tužiteljica je od Edija Prodana kupila njegove suvlasničke dijelove od 1/6 i 10/540 na nekretninama upisanim u zk.ul. 1037 i 449 ko. Hum. Na temelju tih kupoprodajnih ugovora tužiteljica je upisala svoje suvlasništvo u zemljišne knjige i od kupoprodaje je u posjedu kupljenih nekretnina;

- tužiteljica je pod ranijim prezimenom Ljiljana Šegedin-Hopper kao jedini osnivač osnovala društvo Sagitta d.o.o. sa sjedištem u Osijeku, upisano pod MBS 0300074666 u registru Trgovačkog suda u Osijeku. U sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku tužiteljica je upisana kao jedini član društva prvotuženika;

- Iz izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću (list 142. do 145. spisa) proizlazi da Ljiljana Šegedin 18. ožujka 2005. osniva trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću radi ostvarivanja dobiti obavljanjem gospodarske djelatnosti i to Sagitta d.o.o. ugostiteljstvo, marketing i putnička agencija sa sjedištem

u Osijeku, Mlinska 57 a, a da nekretnine upisane u zk.ul. 1022, 1151, 1152, 418 k.o. Hum, vlasnički udio od 1/20 na nekretninama upisanim u zk.ul. 1144 k.o. Hum, suvlasnički udio od 480/540 na nekretninama upisanim u zk.ul. 449 k.o. Hum, čine temeljni kapital društva koji je unesen pri povećanju temeljnog kapitala;

- iz članka 7. Izjave, razvidno je da temeljni kapital društva iznosi 52.788.700,00 kuna, a sastoji se od 20.000,00 kuna uplaćenih u novcu prilikom osnivanja društva i 52.768.700,00 kuna unesenih u stvarima kod povećanja temeljnog kapitala, od kojih su pod rednim brojem 4. navedene nekretnine upisane u z.k.ul. 1022 k.o. Hum u 1/1 dijela, suvlasnički udio od 1/20 dijela nekretnina upisanih u z.k.ul. 1144 k.o. Hum, nekretnine upisane u z.k.ul. 1151 ko. Hum u 1/1 dijela, nekretnine upisane u z.k.ul. 1152 k.o. Hum u 1/1 dijela, nekretnine upisane u zk.ul. 449 ko. Hum i to suvlasnički udio od 480/540 dijela, te nekretnine upisane u zk.ul. 418 k.o. Hum u cjelini;

- iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 14 St-674/16-150 od 20. prosinca 2017. (list 138. do 141. spisa) proizlazi da je tužiteljici, ranijoj zakonskoj zastupnici stečajnog dužnika Sagitta d.o.o., naloženo u roku 8 dana predati u posjed stečajnom upravitelju stečajnog dužnika Sagitta d.o.o. Osijek, nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zk.ul. 1151, 1152, 1022, 418, 1030, sve u k.o. Hum, te je tužiteljici zabranjeno svako poduzimanje radnji kojima se onemogućava stečajnom dužniku Sagitta d.o.o. nesmetano korištenje i posjedovanje navedenih nekretnina. Tužiteljici je naloženo da se udalji s navedenih nekretnina, a stečajnom je upravitelju naloženo da nakon udaljavanja tužiteljice s navedenih nekretnina, izvrši izmjenu brava na nekretninama.

10. Polazeći od navedenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da nema položaj poštenog posjednika u smislu članka 18. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99. - Odluka USRH, 22/00-Odluka USRH, 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. - pročišćeni tekst i 94/1-ispr.- dalje u tekstu ZVDSP) jer je znala da premda je u posjedu predmetnih nekretnina, one nisu njezine, obzirom je sve vrijeme njezina posjedovanja prvo tuženik bio upisan kao suvlasnik ili vlasnik tih nekretnina. Tužiteljica je nesporno znala da su i drugi tuženici upisani kao suvlasnici na spornim nekretninama, obzirom je iz kupoprodajnih ugovora (list 101., 103., 104., 106. i 107. spisa) razvidno da je tužiteljica kupovala tek suvlasničke dijelove predmetnih nekretnina upisanih u k.o. Hum. Isto je utvrđeno upravo iz njezina iskaza u kojem je navela kako je oduvijek znala da je Sagitta d.o.o. upisana kao suvlasnik na nekretninama, te kako je ona fiktivno osnovala to trgovačko društvo kako bi sporne nekretnine mogla iznajmljivati. Suglasno je iskazao i njezin sin, svjedok Antony Mario Hopper, koji je u iskazu naveo da mu je poznato da je dio nekretnina unesen u temeljni kapital tvrtke Sagitta d.o.o. radi iznajmljivanja.

10.1. Obzirom su sporne nekretnine unesene u temeljni kapital prvotuženika, sud prvog stupnja zaključuje da posjed tužiteljice nije ni zakonit u smislu članka 18. stavak 1. ZVDSP.

10.2. Slijedom utvrđenja da tužiteljica ima položaj nepoštenog posjednika, sud zaključuje da ona ne ispunjava pretpostavke da se utvrdi vlasnicom predmetnih nekretnina temeljem instituta dosjelogosti, kako redovne dosjelogosti i to protekom deset godina neprekidnog posjedovanja, tako ni institutom izvanredne dosjelogosti protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja u smislu odredbe članka 159. stavak 2. i 3. ZVDSP, odnosno da nije dokazala da je stekla pravo vlasništva dosjelošću sukladno članku 159. ZVDSP.

11. Osporavajući pravilnost i zakonitost navedene presude tužiteljica u žalbi ukazuje na postojanje bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP među ostalim jer tvrdi da sud nije obrazložio zašto nije poklonio vjeru svjedocima vezano za poštenje posjeda tužiteljice, posebice u odnosu na nekretnine u vlasništvu drugo do sedmo tuženika, niti navodi jasne razloge zašto je odbijen tužbeni zahtjev te izostaje zaključak suda koji je utemeljen na dokazanim činjenicama. Posebno ističe da sud navodi samo nepoštenje u odnosu na prvo tuženika i da je obrazloženje cijele presude koncentrirano samo u odnosu na činjenice vezane uz prvo tuženika dok nedostaje obrazloženje zašto je tužbeni zahtjev odbijen u odnosu na sve ostale tuženike. Glede žalbenih razloga iz članka 355. i članka 356. ZPP tužiteljica u žabi u bitnome navodi: da je sud pogrešno utvrdio kako ona ima položaj nepoštenog posjednika jer je ona vjerovala da kupnjom od ranijih suvlasnika Maria Prodana i Viktora Zgrablića kupuje u cijelosti sve suvlasničke dijelove; da navedeni prodavatelji nikada nisu naveli da bi drugo do sedmo tuženici bili posjednici tih nekretnina odnosno da polažu bilo kakva prava na te nekretnine; da je posjed imala samo jedna osoba od čijih je nasljednika tužiteljica i kupila nekretnine, a svi drugi da su bili upisani tek formalno budući nekretnine nisu ni koristili; da joj nitko nikada nije osporavao posjed; da je sud pogrešno primijenio odredbu članka 160. ZVDSP kojim je propisano da vrijeme potrebno za dosjelogost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava istekom posljednjeg dana potrebnog za dosjelogost što smatra da je dokazala.

11.1. Osporavajući pravilnost rješenja kojim je odbačena tužba u odnosu na drugo tuženu Mariju Blažević ističe da je ona u vrijeme podnošenja tužbe bila živa što je tužiteljica utvrdila provjerom te da je sud na zapisnicima navodio da je dostava za nju uredna pa da je trebalo u odnosu na drugo tuženu utvrditi činjenicu smrti i prekinuti postupak.

11.2. Premda u žalbi navodi da rješenje pobija u cijelosti, dakle i u dijelu kojim je odbačen kao nepravovremen njen prigovor na utvrđenu vrijednost predmeta spora o istome u žalbi ne navodi nikakve razloge.

12. Prema ocjeni ovog drugostupanjskog, u dijelu kojim je prvostupanjski sud odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice u odnosu na nekretnine koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1152, zk.ul.br. 1022. i zk.ul.418, sve k.o. Hum, pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati te sadrži jasne i neproturječne razloge o odlučnim činjenicama usuglašene s prikupljenom procesnom građom, njezina je izreka razumljiva, ne proturječi sama sebi ni svojim razlozima zbog čega nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.



stavak 2. točka 11. ZPP. Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na druge bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP, ovaj drugostupanjski sud nije utvrdio da bi prvostupanjski sud odlučujući o navedenom dijelu prvostupanjske presude počinio neku od bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

12.1. Glede navedenih nekretnina koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1152, zk.ul.br. 1022. i zk.ul. 418, sve k.o. Hum, neosnovane su i žalbene tvrdnje o postojanju žalbenih razloga iz članka 355. i članka 356. ZPP jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio i sve važne činjenice i na njih je pravilno primijenio i materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev za utvrđenje da je tužiteljica vlasništvo tih nekretnina stekla temeljem dosjelošti.

12.2. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću prema članku 159. i članku 160. ZVDSP su samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina), ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina). Dakle, minimalan uvjet za navedeno stjecanje vlasništva je da posjed određene duljine bude barem pošten, a odredbom članka 18. ZVDSP je propisano kada se smatra da je posjed pošten – ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada (stavak 3.), a propisano je i to da se poštenje posjeda presumira sve dok se ne dokaže suprotno (stavak 5.), a teret dokaza za to je na onom tko tvrdi da posjed nije pošten.

12.3. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka i prema shvaćanju ovog drugostupanjskog suda, proizlazi nedvojbeno utvrđenje da u ovom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1152, zk.ul.br. 1022. i zk.ul. 418, sve k.o. Hum. Naime, sve navedene nekretnine upisane su u zemljišnim knjigama kao vlasništvo prvo tuženika Sagitta d.o.o. Osijek u cijelosti, a prvo tuženik upisan je i kao posjednik istih u posjedovnim listovima za te nekretnine. Tužiteljica je jedini osnivač društva Sagitta d.o.o. Osijek (list 145. spisa) i prema Izjavi o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću (list 142. spisa) i to prema članku 7. te Izjave koju je dala upravo tužiteljica, sve navedene nekretnine čine temeljni kapital društva Sagitta d.o.o. Osijek. To su razlozi koji jasno i nedvojbeno ukazuju da posjed tužiteljice nije niti pošten, niti zakonit kao što je to pravilno ocijenio i sud prvog stupnja. Iz istih razloga neutemeljeno je i pozivanje tužiteljice u žalbi na odredbu članka 160. ZVDSP kojim je propisan tijek vremena potrebnog za dosjelost, pri čemu valja reći i da tužiteljica tvrdi da je u posjed predmetnih nekretnina stupila 1999., a predmetne nekretnine su već 2005. bile unesene u temeljni kapital društva što je tužiteljica kao jedini osnivač i jedini član društva Sagitta d.o.o. nedvojbeno znala. Iskazi svjedoka suprotno žalbenim navodima tužiteljice, i prema ocjeni ovog suda, ne dokazuju ni zakonitost ni poštenje posjeda tužiteljice glede navedenih nekretnina jer su svjedoci iskazali o činjenici da je tužiteljica posjedu nekretnina što i nije sporno, ali relevantnih saznanja

o njenom poštenju i zakonitosti posjeda isti nemaju, izuzev njenog sina koji je iskazao kako je njegova majka dio kupljenih nekretnina unijela u temeljni kapital društva Sagitta d.o.o. radi iznajmljivanja, dakle raspolagala je vlasništvom istih, pa i njegov iskaz samo potvrđuje da pretpostavke za stjecanje vlasništva dosjelošću nisu ispunjene.

12.4. Zbog navedenog pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice za utvrđenje prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1152, zk.ul.br. 1022. i zk.ul.418, sve k.o. Hum.

12.5. Stoga je u navedenom dijelu žalba tužiteljice temeljem odredbe članka 368. stavak 1. ZPP odbijena kao neosnovana i potvrđena je prvostupanjska presuda.

13. Međutim, u donošenju pobijane presude u dijelu kojim je tužbeni zahtjev tužiteljice odbijen glede utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul. br. 1160 k.o. i zk.ul.br. 151, sve k.o. Hum, sud prvog stupnja počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP jer u tom dijelu presuda nema razloga o odlučnim činjenicama.

13.1. Naime, prema podacima iz spisa predmeta, nekretnine upisane u zk.ul.br. 1160 k.o. Hum, nisu unijete u temeljni kapital prvo tuženika, suvlasnici tih nekretnina su prvo do osmo tuženi, a oni su upisani i kao suposjednici istih u Područnom uredu za katastar Pula-Pola, Ispostava Buzet, dok iz zk.ul.br.151 k.o. Hum proizlazi da je isti utrnut i u njemu nema upisanih nekretnina, dok tužiteljica u tužbi nabraja niz čestica zemlje tvrdeći da su upisane u isti i traži utvrđenje prava vlasništva upravo u odnosu na taj zemljišno knjižni uložak.

13.2. Nadalje, nekretnine upisane u zk.ul.br. 1160 k.o. Hum, kao ni nekretnine za koje tužiteljica u tužbi navodi su upisane u zk.ul.br.151 k.o. Hum, nisu predmetom kupoprodajnih ugovora koji su dostavljeni u spis (list 101. do 107. spisa).

13.3. Obzirom su Zemljišne knjige javne knjige u koje se upisuju podaci o pravnom stanju nekretnina mjerodavnom za pravni promet ovaj sud je kroz Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) izvršio provjeru u zemljišnim knjigama i utvrdio da su nekretnine za koje tužiteljica u tužbi navodi da su upisane u zk.ul.br.151 k.o. Hum (ukupno njih 57) koji je utrnut, prenijete u zk.ul.br.1151 k.o. Hum i na njima je upisano vlasništvo prvo tuženika u cijelosti. U zk.ul.br.1151 k.o. Hum u listu C je 8. kolovoza 2003. zabilježen unos nekretnina upisanih u A, vlasništvo Ljiljane Šegedin-Hoppe, u temeljni kapital trgovačkog društva. Radi se o nekretninama za koje tužiteljica u tužbi navodi da su upisane u zk.ul. 151 k.o. Hum. Iz spisa predmeta i obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 14 St-674/16-150 od 20. prosinca 2017., tužiteljici naloženo da u roku 8 dana stečajnom upravitelju prvo tuženika Franu Dobroviću preda u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine upisane u z.k.ul. 1151 k.o. Hum, 1152, 1022, 418, 1030, sve upisane u k.o. Hum, da

se udalji sa spornih nekretnina, te se stečajni upravitelj ovlašćuje da promijeni brave nakon udaljavanja tužiteljice sa spornih nekretnina.

13.4. U obrazloženju pobijane presude u cijelosti je izostalo obrazloženje i davanje razloga glede odbijanja dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nekretnine koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1160 k.o. Hum, a kojima su suvlasnici i upisani suposjednici svi tuženici. Sud prvog stupnja dao je razloge za svoju odluku samo u odnosu na prvo tuženika kao što u žalbi pravilno ukazuje tužiteljica. Glede razloga odbijanja tužbenog zahtjeva u odnosu na treće do sedmo tuženike (u odnosu na drugo tuženu je tužba odbačena) sud ne daje razloge, niti je u odnosu na njih utvrđivao relevantne činjenice vezane za posjed tih nekretnina, a radi se o nekretninama za koje prema dokumentaciji iz spisa ne postoji podatak da su unijete u temeljni kapital prvo tuženika.

13.5. Jednako tako glede dijela tužbenog zahtjeva koji se odnosi na zk.ul.br. 151 k.o. Hum, koji je prema podacima iz zemljišne knjige utrnut, sud ne daje razloge niti je isto u postupku utvrdio, kao što nije utvrdio niti podatak da su nekretnine za koje tužiteljica navodi da su upisane u zk.ul.br.151 k.o. Hum, sada upisane u zk.ul.br. 1151 k.o. Hum kao vlasništvo prvo tuženika. Pri tome valja reći i to da je iz Izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću, razvidno da su u temeljni kapital društva unijete samo neke od nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1151 k.o. Hum i to njih 32 od 57 ukupno, dakle nisu unijete sve nekretnine za koje tužiteljica u tužbi tvrdi da su upisane u zk.ul.br.151 k.o. Hum i da ih je stekla dosjelošću. Stoga je ostalo neutvrđeno što je sa nekretninama koje nisu unijete u temeljni kapital prvotuzenika, a i o svemu navedenom izostali su razlozi u obrazloženju pobijane presude.

14. Iz navedenih razloga, valjalo je zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP, u dijelu točke I. izreke, u kojem je pobijana odluka donijeta u odnosu na nekretnine koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Buzetu upisane u zk.ul.br. 1160 i zk.ul.br. 151 k.o. Hum, te u dijelu presude kojim je odlučeno o troškovima parničnog postupka, ukinuti presudu u na temelju članka 369. stavak 1. ZPP i predmet vratiti istom sudu radi održavanja nove glavne rasprave.

15. U nastavku postupka sud prvog stupnja otklonit će učinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka, razmotriti ono na što je u ovoj odluci ukazano, nakon čega će ponovno odlučiti i o tom dijelu tužbenog zahtjeva u odnosu na nekretnine upisane u zk.ul.br. 1160 k.o. i zk.ul.br.151 k.o. Hum koji je utrnut, te donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku s obrazloženjem prema odredbi članka 338. stavka 4. ZPP kao i odluku o troškovima parničnog postupka.

16. Pravilno je sud prvog stupnja na temelju odredbe članka 83. stavak 5. ZPP odbacio tužbu u odnosu na drugo tuženu Mariju Blažević za koju je utvrdio, prilikom dostave tužbe na odgovor da je ista umrla pri čemu je pravilno zaključio da se radi o neotklonjivom procesnom nedostatku, a tužiteljica svoje tvrdnje da je ista umrla nakon podnošenja tužbe nije ničim dokazala. Stoga je na temelju članka 380. stavak

1. točka 2. ZPP žalba tužiteljice u tom dijelu odbijena i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

17. Neutemeljena je i žalba tužiteljice protiv rješenja kojim je odbačen prigovor tužiteljice na utvrđenu vrijednost predmeta spora kao nepravodoban jer tužiteljica za istu ne daje baš nikakve razloge, a sud prvog stupnja odluku je donio pravilnom primjenom odredbe članka 40. stavak 3. ZPP obzirom je tužiteljica prigovor ponovno, nakon što je o istome sud već odučio, istaknula za posljednjem ročištu, pa je i u tom dijelu trebalo na temelju članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP žalbu tužiteljice odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Bjelovar, 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Davorka Hudoletnjak

Broj zapisa: eb2fa-16f3c

Kontrolni broj: 054db-db015-02e15

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVORKA HUDOLETNJAK, L=BJELOVAR, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.